

Ontwerp visbeleid

Reactienota zienswijzen

21 februari 2014

Waterschap Zuiderzeeland
Postbus 229
8200 AE LELYSTAD
telefoon: (0320) 274 911
www.zuiderzeeland.nl

Inhoud

1. Inleiding.....	1
2. Beantwoording Zienswijzen.....	2
2.1 Hengelsportvereniging Ons Stekkie Zeewolde.....	2
2.2 Sportvisserij MidWest Nederland.....	4
3. Ambtshalve wijzigingen	9
4. Overzicht wijzigingen in het beleid	10
5. Bijlagen.....	13
Bijlage 1	14
Bijlage 2	17

1. Inleiding

Het ontwerpvisbeleid heeft vanaf 9 oktober tot 21 november 2013 ter inzage gelegen. Belanghebbenden konden in deze periode een zienswijze indienen. Daarnaast was er voor VBC-leden gelegenheid tot het stellen van vragen tijdens een VBC-bijeenkomst op 16 oktober 2013.

Deze Reactienota Zienswijzen bij het ontwerp-visbeleid bestaat uit de zienswijzen met daarbij de beantwoording door het waterschap. Daarbij is aangegeven of en hoe het visbeleid wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze. Bovendien wordt ingegaan op ambtshalve aanpassingen. De Reactienota vormt een separate bijlage bij de Visbeleidsnota en geeft een verantwoording van de verschillen tussen het ontwerpvisbeleid en het vast te stellen visbeleid. In de bijlagen van de reactienota zijn de originele zienswijzen opgenomen.

2. Beantwoording Zienswijzen

In de inspraakperiode zijn 2 zienswijzen ontvangen. Hieronder wordt per zienswijze een samenvatting gegeven, voorzien van een antwoord en het voorstel voor aanpassing van het visbeleid.

2.1 Hengelsportvereniging Ons Stekkie Zeewolde

Brief ontvangen op 18 oktober 2013. De brief is opgenomen in bijlage 1.

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Gevolgen voor het Beleid
a	De sportvisserij wil geen lokvoerbepenkende maatregelen. Je hoort met mensen in een dialoog te gaan wat verstandig is en niet.	Een dialoog is ook wat het waterschap beoogt. In het ontwerp-visbeleid is aangegeven dat het waterschap in overleg wil met de VBC om lokvoergebruik te ontmoedigen. Dit houdt in om het probleem scherp te stellen en door middel van communicatie onder de aandacht te brengen. Het waterschap is niet voornemens om lokvoergebruik te gaan verbieden of hierop te gaan handhaven. Het beleid geeft hierbij aan dat de genoemde dialoog nog plaats moet gaan vinden.	De beleidsregel wordt aangepast in: " <u>Overmatig</u> gebruik van vislokvoer in de wateren van Waterschap Zuiderzeeland wordt in overleg met de VBC ontmoedigd."
b	Gebruik maken van een landelijk commercieel ingesteld bedrijf als Witteveen en Bos geeft ons vaak het gevoel dat de stroop methode van dit bedrijf een werkende lijkt, als de hengelsport een opdracht neerlegt is deze positief voor hen, doet een andere instelling dit dan blijkt het belang van deze opdrachtgever voorop te staan, neutrale waarden heb ik van Witteveen en Bos zelden voorbij zien komen.	Witteveen en Bos heeft in opdracht van het waterschap het beleid van het waterschap uitgewerkt op basis van de uitgangspunten van het waterschap. Het is het waterschap dat hier de verschillende belangen afweegt en niet het adviesbureau.	Geen
c	Natuurvriendelijke oevers moeten een doel hebben. Plantenrijk water is prima, maar wel gedoseerd. In Flevoland praten we over een overmaat aan planten die buiten de sportvisserij mogelijkheden o.a. ook de veiligheid in het geding laten komen. Vissen op zich is nagenoeg niet meer mogelijk door deze explosieve begroeiing. Ook de wandelaars of andere recreant zoals bestuurders van kano, boot etc. zijn gedupeerd door deze nauwelijks passeerbare obstakels.	De nut en noodzaak van natuurvriendelijke oevers staan niet ter discussie in het ontwerp-visbeleid. Eén van de uitkomsten van de KRW gebiedsprocessen is dat plannen voor de aanleg van duurzame en natuurvriendelijke oevers door Waterschap Zuiderzeeland in VBC verband zullen worden besproken, om zo voldoende ruimte te laten aan de sportvisserijmogelijkheden.	Geen
d	Uitzet van vis, wat is de basis, waar streven we naar? Wat	De doelen voor de visstand zijn vastgelegd in de doelen	Voor de toetsing van het

	<p>is die gevarieerde en gezonde visstand, waarop is de biomassa gebaseerd? Wat is het doel waar we naar streven concreet in getallen en niet slechts verwijzen naar de maatregel van 6 jaarlijks inventariseren! In onze ogen is de uitzet tot nu toe prima geregeld, nergens extreme uitwassen, reguleren is prima, maar wel met een duidelijk doel.</p>	<p>voor de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW). Binnen Flevoland worden 18 KRWwaterlichamen onderscheiden. Voor elk van deze waterlichamen zijn doelen vastgesteld voor onder andere vissen, macrofauna (kleine ongewervelde waterdiertjes als muggenlarven, kevers e.d.), waterplanten en algen. Voor de toetsing van de uitzet van vis zal gebruik gemaakt worden van het in ontwikkeling zijnde landelijke toetsingskader.</p>	<p>visplan (pagina 9) zal, wanneer gereed, gebruik gemaakt worden van het op dit moment in ontwikkeling zijnde landelijke toetsingskader. Met het aansluiten bij het landelijke toetsingskader kunnen paragrafen 5.6.1 en 5.6.2 met algemene criteria voor het uitzetten van vis en de aanvullende criteria voor het uitzetten van karpers komen te vervallen.</p>
e	<p>In het stuk worden ook de Brasem en de Karper specifiek benoemd als bodemwoelers, maar is dat slecht? Doorzicht vermindering door woeling is geen afname van kwaliteit van het water, glashelder water is niet waar we naar moeten streven, gezond water zou het doel moeten zijn. Woeling vermindert doorzicht en reguleert op natuurlijke wijze bovenmatige plantengroei. Een prima zaak! Ja, ook wij willen diversiteit van waterkwaliteit en bewoners die daarin leven. Dus schoon en troebel water, voor o.a. voorn/snoek en brasem/snoekbaars etc. We hebben hier jarenlang over gedebatteerd en hebben de aangegeven richting gevolgd en nu krijgen we één richting terug, kraanwater met planten, dat kan niet de bedoeling zijn.</p>	<p>Het doorzicht van het water is een factor die van invloed is op het behalen van een goede ecologische kwaliteit van het water. De ecologische doelen van het waterschap zijn, voor wat betreft de tochten en vaarten, vastgelegd in de doelen voor de Kaderrichtlijn Water (KRW-doelen). Het vaststellen van KRW-doelen is geen onderdeel van het visbeleid. De KRW-doelen staan hier dan ook niet ter discussie. Overigens houden de KRW-doelen rekening met de natuurlijke kenmerken van de oppervlaktewateren in Flevoland. Dit betekent dat er zowel doelen zijn voor heldere wateren als voor minder heldere wateren.</p>	<p>Geen</p>

2.2 Sportvisserij MidWest Nederland

Ontvangen per email op 19 november 2013 en per brief op 21 november 2013. De brief is opgenomen in bijlage 2.

	Samenvatting zienswijze	Beantwoording	Gevolgen voor het Beleid
a	Wij willen ons ongenoegen uiten over de gebrekkige wijze waarop het waterschap ons heeft betrokken bij het opstellen van het visbeleid. Wij begrijpen dat het waterschap het nodige beleid op moet stellen om de waterschapstaken te waarborgen. Toch past daarbij in het geval van het visbeleid ook nauw overleg met de VBC en de visrechthebbenden. Het beleid gaat namelijk voor een belangrijk deel over de visserij en bevat diverse restricties voor de visserij. U belemmert daarmee de wettelijke rechten van de visrechthebbenden zoals die in de visserijwet zijn gewaarborgd.	<p>We begrijpen dat u met het belang in het visserijbeheer graag meer richting gegeven zou willen hebben aan het (ontwerp) visbeleid. Als waterschap hebben we de taak om alle belangen af te wegen en daar is het uwe er één van. Vanwege de goede verstandhoudingen binnen de VBC zou het eleganter zijn geweest als het concept beleid eerder in de VBC was besproken.</p> <p>Juridisch gezien is de procedure correct doorlopen. U bent doormiddel van een zienswijzenprocedure in de gelegenheid gesteld om uw inbreng te leveren op het ontwerp visbeleid en hebt hier middels uw zienswijze gebruik van gemaakt.</p> <p>Uw zienswijze is meegenomen in de afweging van het ontwerp beleid.</p>	Geen
b	We willen het waterschap oproepen de grote belangen van het recreatief medegebruik door de sportvisserij nog eens goed af te zetten tegen de primaire doelen die het waterschap toekent aan de verschillende watersystemen. Wat zou er gebeuren als de ecologische doelen niet voor 100%, maar voor bijvoorbeeld 80% gehaald worden?	De ecologische doelen maken deel uit van de doelen voor de Europese Kaderrichtlijn Water (KRW). Deze staan in het (ontwerp) visbeleid niet ter discussie, omdat het waterschap dient te voldoen aan de KRW. Voor de niet-KRW wateren moeten nog doelen worden afgeleid in samenwerking met de eigenaar/beheerder.	Geen
c	Het visbeleid is bedoeld als toetsingskader voor het visplan. Maar door de concrete voorschriften is er geen sprake meer van beleid, maar van opgelegde regelgeving. De impact van dit visbeleid is daarmee groter dan wanneer het uitsluitend een toetsingskader zou zijn.	Het visbeleid is onder meer bedoeld als toetsingskader voor het door de visrechthebbenden op te stellen visplan. Daarnaast geeft het ook aan hoe de bevoegdheid van het waterschap zal worden uitgevoerd met betrekking tot vis. Paragrafen 5.6.1 en 5.6.2 over de toetsing van de uitzet van vis kunnen komen te vervallen. In plaats daarvan wordt voor het toetsen van de uitzet van vis aangesloten bij het in ontwikkeling zijnde landelijke toetsingskader voor de onttrekking en uitzet van vis. Verwacht wordt dat dit toetsingskader zoals dat door het Rijk en de Unie wordt ontwikkeld, medio 2014 (concept) beschikbaar zal zijn.	Voor de toetsing van het visplan (pagina 9) zal gebruik gemaakt worden van het op dit moment in ontwikkeling zijnde landelijke toetsingskader. Met het aansluiten bij het landelijke toetsingskader kunnen paragrafen 5.6.1 en 5.6.2 met algemene criteria voor het uitzetten van vis en de aanvullende criteria voor het uitzetten van karpers komen te vervallen.

			Op pagina 9 (toetsing visplan) wordt de tekst verwijderd die aangeeft dat zolang het landelijke toetsingskader nog niet beschikbaar is de regels in dit beleid als kader gelden.
d	Paragraaf 5.3 is te directief. De visrechthebbenden hebben op grond van de visserijwet altijd de bevoegdheid om binnen de wettelijke mogelijkheden onderzoek te (laten) doen naar de visstand. Afstemming met het waterschap is daarbij geen vereiste! Deze tekst kan veel positiever ingestoken worden, een alternatief zou kunnen zijn: "Het waterschap stemt binnen de VBC zijn monitoringsactiviteiten af met de andere VBC-partijen. Doel daarvan is optimalisatie van monitoring."	Het klopt dat de visrechthebbenden het recht hebben om zelfstandig onderzoek te doen naar de visstand. Vanuit de rol als waterbeheerder wordt het waterschap wel graag geïnformeerd over visstandonderzoeken en de uitkomsten hiervan. Deze tekst zal worden gewijzigd in het beleid. "Het waterschap stemt binnen de VBC zijn monitoringsactiviteiten af met de andere VBC-partijen en vraagt de andere VBC-partijen om dit ook te doen."	De tekst in paragraaf 5.3 Visstandonderzoek zal worden gewijzigd. De verplichting tot afstemming met het waterschap zal worden vervangen door het verzoek tot afstemming. "Het waterschap stemt binnen de VBC zijn monitoringsactiviteiten af met de andere VBC-partijen en vraagt de andere VBC-partijen om dit ook te doen."
e	In paragraaf 5.4 staat dat het waterschap afspraken wil maken over de visserij bij kunstwerken en NVO's. De sportvisserij staat open voor dergelijke afspraken, maar tekent daar direct bij aan dat het dan alleen kan gaan om de vrije doorgang van vis te borgen (onttrekkingsvrije zones). Gebieden die zijn opengesteld voor het publiek zijn ook opengesteld voor sportvissers. De sportvisserij heeft al teveel visstekken zien verdwijnen door de aanleg van NVO's waarin de recreatieve functie niet wordt meegenomen, nog meer beperkingen zijn daarom niet acceptabel. Het waterschap doet er overigens goed aan om de recreatieve functie standaard onderdeel te laten zijn van elke nog aan te leggen NVO.	Het maken van afspraken over visserij bij kunstwerken is, zoals u al noemt, bedoeld om de vrije doorgang voor vis te waarborgen. Het is niet de bedoeling van het waterschap om watergangen ontoegankelijk te maken voor visserij. Wel willen we erop wijzen dat veel van de oevers die in de laatste jaren ontoegankelijk zijn geworden door de aanleg van natuurvriendelijke oevers langs de vaarten of afsluitingen met slagbomen door terreineigenaren, niet door toedoen van het waterschap onbereikbaar zijn geworden. Het waterschap spant zich in om bij de aanleg van natuurvriendelijke oevers door derden het belang van recreanten/sportvissers onder de aandacht te brengen. Het waterschap legt in de komende jaren aanzienlijke kilometers duurzame oevers aan in het landelijke (voornamelijk agrarische) gebied. Veel van de oevers die natuurvriendelijk worden afgewerkt, zijn nu ook al onbereikbaar vanwege de ligging in agrarisch gebied. Zoals	Geen

		in het KRW gebiedsproces is afgesproken zal in overleg met de VBC worden gekeken of en waar de mogelijkheden zijn om bij de aanleg van duurzame en natuurvriendelijke oevers rekening te houden met aanwezige visstekken. Het aspect recreatief medegebruik is buiten het (ontwerp)visbeleid gelaten. Hiervoor wordt nog specifiek beleid opgesteld.	
f	Het algemene kader voor visuitzet in paragraaf 5.6 volstaat. Laat de beide subparagrafen vervallen. De noodzaak voor het strakke beleidskader in beide subparagrafen is niet duidelijk.	Het waterschap zal aansluiten bij het in ontwikkeling zijnde landelijke kader voor visuitzet. Hierdoor worden de paragrafen 5.6.1 en 5.6.2 overbodig. Deze komen dan ook te vervallen.	Voor de toetsing van het visplan (pagina 9) zal gebruik gemaakt worden van het op dit moment in ontwikkeling zijnde landelijke toetsingskader. Met het aansluiten bij het landelijke toetsingskader kunnen paragrafen 5.6.1 en 5.6.2 met algemene criteria voor het uitzetten van vis en de aanvullende criteria voor het uitzetten van karpers komen te vervallen. Op pagina 9 (toetsing visplan) wordt de tekst verwijderd die aangeeft dat zolang het landelijke toetsingskader nog niet beschikbaar is de regels in dit beleid als kader gelden.
g	Voor niet-KRW wateren zou het visbeleid niet verder moeten gaan dan dat het waterschap in VBC-verband met de visrechthebbenden wil nagaan hoeveel vis wordt uitgezet en of daar spelregels voor kunnen worden opgesteld. De sportvisserij staat daarbij zeker open voor commentaar van het waterschap.	De doelen voor de overige wateren zijn nog niet vastgesteld. Dit is niet iets dat het waterschap alleen doet. Deze doelen zullen worden opgesteld in samenspraak met de eigenaar van het water, die hierbij aan kan geven welke (beoogde) functies het water heeft. Hierbij kan dus rekening worden gehouden met een recreatieve/sportvisserij functie. Bij de doelaflading wordt dan rekening gehouden met de (beoogde)functies. Afhankelijk van de functie en de doelen kunnen hiervoor in overleg met de eigenaar van het water nadere spelregels worden opgesteld voor het uitzetten van vis.	Geen
h	Paragraaf 5.7 is overbodig, laat deze paragraaf daarom	Het waterschap is niet voornemens om het gebruik van	De beleidsregel wordt

	<p>vervallen. Uit meerdere studies blijkt (zie o.a. Vakblad H2O 2011, nummer 13) dat het effect van voeren verwaarloosbaar klein is. Zeker in grote watersystemen als binnen Zuiderzeeland is de impact nihil. Waarom een beleid hanteren dat een niet bestaand probleem wil aanpakken. Onnodig, onacceptabel en niet uit te leggen naar de achterban.</p>	<p>lokvoer te gaan verbieden. Omdat de grootte van het probleem niet bekend is wil het waterschap in overleg met de VBC treden om het probleem scherp te stellen en overmatig lokvoergebruik gaan ontmoedigen.</p>	<p>aangepast in: "Het <u>overmatig</u> gebruik van vislokvoer in de wateren van Waterschap Zuiderzeeland wordt in overleg met de VBC ontmoedigd."</p>
i	<p>Paragraaf 5.8 beschrijft dat in de VBC afspraken gemaakt moeten worden over controle en handhaving om overtredingen door sportvissers en stropers zoveel mogelijk te voorkomen. Het waterschap gaat hier volledig voorbij aan het feit dat de sportvisserij zich al jaren inspant op het gebied van controle. Een betere formulering van de laatste alinea en de laatste beleidsregel zou wat ons betreft zijn: "Het waterschap zal zijn inzet (o.a. via NVWA) op het gebied van controle aan de VBC duidelijk maken en nagaan hoe kan worden samengewerkt om de controle verder te optimaliseren." Daarbij komt dat de eerste beleidsregel bij dit thema stelt dat "controle en handhaving van de regels wordt uitgevoerd door BOA's van de sportvisserij." Dit is een beleidsregel die het waterschap natuurlijk nooit kan handhaven of uitvoeren. De controle is een vrije keuze van de sportvisserij. Uiteraard blijft de sportvisserij hier vanuit zijn eigen belang mee bezig. De sportvisserij vindt het ook zeer belangrijk dat de controle wordt afgestemd met het waterschap. Maar zoals nu gesteld gaat het waterschap voorbij aan de realiteit</p>	<p>Het visbeleid is geen regelgeving en zodoende niet bedoeld om op te handhaven. Het beleid geeft weer hoe het waterschap met zijn bevoegdheden wil omgaan en geeft aan hoe het waterschap binnen de VBC wil functioneren.</p> <p>De paragraaf beschrijft hier het beleid vanuit het waterschap waarbij het de wens van het waterschap is om over handhaving afspraken te maken binnen de VBC, niet een verplichting voor de VBC. De beschrijving van de controle en handhaving door sportvisserij is een beschrijving van de huidige situatie en geeft aan dat het waterschap hierin voor zichzelf geen rol ziet.</p>	<p>In paragraaf 5.8 wordt de derde alinea conform gewijzigd.</p> <p>De beleidsregel: "Binnen de VBC dienen afspraken gemaakt te worden over controle en handhaving.", komt te vervallen</p>
j	<p>In hoofdlijn bestaan de zorgen over het visbeleid uit inhoudelijke punten, maar wij hebben ook bedenkingen bij de door u gevolgde procedure om het visbeleidsplan op te stellen.</p>	<p>De gevolgde procedure is de wettelijke procedure om beleid vast te stellen.</p>	<p>Geen</p>
k	<p>Voor een goede toepassing van het visbeleid is in de praktijk van belang dat er draagvlak is onder onze achterban. Wij doelen hierbij onder andere op het verbod vis uit te zetten. Een verbod werkt alleen goed als dat een goede onderbouwing kent waarvoor partij(en) begrip kunnen opbrengen. Alleen dan kan worden gerekend op de zo belangrijke medewerking van de sportvissers zelf. Het mag duidelijk zijn dat er geen draagvlak is voor de opgelegde verboden in het visbeleid.</p>	<p>Via de gevolgde procedure heeft u op deze manier de mogelijkheid gekregen om uw zienswijze in te dienen. Uw zienswijze is meegenomen in de afweging.</p> <p>In plaats van een eigen (tijdelijk) kader voor het uitzetten van vis, met op een deel van de locaties een verbod op het uitzetten van vis, wordt nu het in ontwikkeling zijnde landelijke toetsingskader gehanteerd.</p>	<p>Zie punt f.</p>

I	Gezien alle hierboven gemaakte opmerkingen is het raadzaam de definitieve vaststelling van het concept visbeleid uit te stellen. De tijd die dan ontstaat kunnen waterschap en sportvisserij gebruiken om het conceptbeleid op relevante onderdelen aan te passen.	Juridisch gezien is de procedure correct doorlopen. Uw opmerkingen zijn meegenomen in de afweging van het beleid. Er is dan ook geen aanleiding om het vaststellen van het beleid uit te stellen.	Geen
---	--	---	------

3. Ambtshalve wijzigingen

In onderstaande tabel zijn de ambtshalve wijzigingen opgenomen.

	Ambtshalve wijziging	Gevolgen voor het Beleid
a	Visrechtensituatie Vollenhover- en Kadoelermeer. Voor het Vollenhover- en Kadoelermeer en het Vollenhoverkanaal geldt dat hengelsportvereniging het Poldervoorntje dat het schubvisrecht huurt schriftelijke toestemming verleent aan een aantal beroepsvissers om schubvis te mogen vangen.	De tekst op pagina 5 is conform gewijzigd.
b	De Natura 2000 gebieden in het beheergebied van Waterschap Zuiderzeeland zijn ook KRW-waterlichamen. In deze gebieden zijn de Natura 2000 doelstellingen leidend voor de inrichting en het beheer en niet de KRW doelstellingen voor waterplanten, vis of macrofauna. Indien de beheerder van het Natura 2000 gebied vismigratie noodzakelijk acht voor het behalen van de Natura 2000 doelen, dan werkt het waterschap hieraan mee, maar dit mag niet ten koste gaan van andere KRW waterlichamen (afwenteling).	Deze tekst wordt opgenomen op pagina 4.

4. Overzicht wijzigingen in het beleid

In de onderstaande tabel staan per hoofdstuk de voorgestelde wijzigingen op het beleid.

Samenvatting, beleidsregel hoofdstuk 'Visrechten en de afstemming van visstand- en visserijbeheer'
In de laatste beleidsregel wordt de volgende zin gewijzigd: <i>'Wanneer een vastgesteld landelijk toetsingskader beschikbaar is, wordt aan de hand van dit toetsingskader getoetst met inachtneming van de regels in dit visbeleid.'</i> Dit wordt: <i>'Wanneer het vastgesteld landelijk toetsingskader voor de onttrekking en uitzet van vis beschikbaar is, wordt de onttrekking en uitzet van vis aan de hand van dit toetsingskader getoetst.'</i>
Samenvatting, beleidsregel hoofdstuk 'Visserijbeheer door visrechthebbenden'
De beleidsregel: <i>'De visrechthebbende heeft, na afstemming met het waterschap, de mogelijkheid om zelfstandig visstandonderzoek uit te voeren.'</i> , wordt: <i>'Het waterschap stemt binnen de VBC zijn monitoringsactiviteiten af met de andere VBC partijen en vraagt de andere VBC partijen om dit ook te doen.'</i>
De beleidsregel: <i>'Het gebruik van vislokvoer in de wateren van waterschap Zuiderzeeland wordt in overleg met de VBC ontmoedigd.'</i> , wordt <i>'Overmatig gebruik van vislokvoer in de wateren van Waterschap Zuiderzeeland wordt in overleg met de VBC ontmoedigd.'</i>
Hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 'Uitgangspunten en randvoorwaarden'
De volgende tekst wordt toegevoegd: <i>'De Natura 2000 gebieden in het beheergebied van Waterschap Zuiderzeeland zijn ook KRW-waterlichamen. In deze gebieden zijn de Natura 2000 doelstellingen leidend voor de inrichting en het beheer en niet de KRW doelstellingen voor waterplanten, vis of macrofauna.</i> <i>Indien de beheerder van het Natura 2000 gebied vismigratie noodzakelijk acht voor het behalen van de Natura 2000 doelen, dan werkt het waterschap hieraan mee, maar dit mag niet ten koste gaan van andere KRW waterlichamen (afwenteling).'</i>
Hoofdstuk 3, paragraaf 3.2.1 'Wateren in eigendom van het waterschap'
De volgende zin wordt aan de alinea toegevoegd: <i>'Op het Vollenhover- en Kadoelmeer en Vollenhoverkanaal wordt ook door beroepsvissers op schubvis gevist. Hiervoor ontvangen zij schriftelijke toestemming van de huurder van het schubvisrecht.'</i>
Hoofdstuk 3, paragraaf 3.3.2 'Toetsing visplan'
De alinea: <i>'Voor de toetsing van de visplannen zal gebruik worden gemaakt van een nog te ontwikkelen landelijk toetsingskader. Zo lang er nog geen vastgesteld toetsingskader is, gelden de regels in dit beleid als kader. Als het landelijke kader beschikbaar is, zal dit zoveel mogelijk overgenomen en/of aangepast worden in het visbeleid van waterschap Zuiderzeeland.'</i> Wordt veranderd in: <i>'Voor de toetsing van de visplannen zal gebruik worden gemaakt van het in ontwikkeling zijnde landelijk toetsingskader voor de uittrek en onttrekking van vis. Voor de overige onderwerpen in het visplan gelden de regels in dit beleid als kader.'</i>
De bijbehorende (laatste) beleidsregel wordt veranderd van: <i>'Waterschap Zuiderzeeland toetst de visplannen op basis van de regels in dit visbeleid. Wanneer een vastgesteld landelijk toetsingskader beschikbaar is, wordt aan de hand van dit toetsingskader getoetst met inachtneming van de regels in dit visbeleid.'</i> In: <i>'Waterschap Zuiderzeeland toetst de visplannen op basis van de regels in dit visbeleid. Wanneer het vastgesteld landelijk toetsingskader voor de onttrekking en uitzet van vis beschikbaar is, wordt de onttrekking en uitzet van vis aan de hand van dit toetsingskader getoetst.'</i>

<p>Hoofdstuk 5, paragraaf 5.3 'Visstandonderzoek'</p> <p>De zin: <i>'Omdat visstandonderzoek ook een taak is van het waterschap, als verantwoordelijke voor het visstandbeheer, dient de uitvoering van visstandonderzoek met het waterschap te worden afgestemd.'</i></p> <p>Wordt: <i>'Omdat visstandonderzoek ook een taak is van het waterschap, als verantwoordelijke voor het visstandbeheer, stemt het waterschap binnen de VBC zijn monitoringsactiviteiten af met de andere VBC partijen en vraagt de andere VBC partijen om dit ook te doen.'</i></p>
<p>De bijbehorende beleidsregel wordt veranderd van : <i>'De visrechthebbende heeft, na afstemming met het waterschap, de mogelijkheid om zelfstandig visstandonderzoek uit te voeren.'</i></p> <p>Naar: <i>'Het waterschap stemt binnen de VBC zijn monitoringsactiviteiten af met de andere VBC partijen en vraagt de andere VBC partijen om dit ook te doen'</i></p>
<p>Hoofdstuk 5, paragraaf 5.6 'Uitzet van vis'</p> <p>In de tweede alinea wordt de volgende zin toegevoegd: <i>'Hierop zal getoetst worden aan de hand van het in ontwikkeling zijnde landelijke toetsingskader voor de uitzet en onttrekking van vis.'</i></p>
<p>In de derde alinea wordt de volgende zin gewijzigd: <i>'In het visplan moet de uitzet (ecologisch) onderbouwd worden.'</i></p> <p>Wordt: <i>'In het visplan moet de uitzet (ecologisch) onderbouwd worden, zodat toetsing met het landelijk toetsingskader plaats kan vinden.'</i></p>
<p>De beleidsregel: <i>'Bij uitzet van karper dient eerst een deel van het aanwezige karperbestand afgevangen te worden voordat er uitgezet kan worden.'</i>, komt te vervallen.</p>
<p>De beleidsregel: <i>'Toestemming voor het uitzetten van vis ten behoeve van beroeps- en of sportvisserij wordt alleen verleend op basis van een door het waterschap goedgekeurd visplan (en mits de ecologische toestand van het betreffende water niet achteruitgaat of negatief wordt beïnvloed door de uitzetting)'</i>, wordt gewijzigd in: <i>'Toestemming voor het uitzetten van vis ten behoeve van beroeps- en of sportvisserij wordt alleen verleend op basis van een door het waterschap goedgekeurd visplan (dat wordt getoetst op basis van het in ontwikkeling zijnde landelijk toetsingskader voor de uitzet en onttrekking van vis).'</i></p>
<p>Hoofdstuk 5, paragraaf 5.6.1 'Algemene criteria voor het uitzetten van vis'</p> <p>Deze alinea met algemene criteria voor het uitzetten van vis komt in zijn geheel te vervallen. Deze criteria worden vervangen door het in ontwikkeling zijnde landelijke toetsingskader voor de uitzet en onttrekking van vis.</p>
<p>Hoofdstuk 5, paragraaf 5.6.2 'Aanvullende criteria voor het uitzetten van karpers'</p> <p>Deze alinea met aanvullende criteria voor het uitzetten van karpers komt in zijn geheel te vervallen. Deze criteria worden vervangen door het in ontwikkeling zijnde landelijke toetsingskader voor de uitzet en onttrekking van vis.</p>
<p>Hoofdstuk 5, paragraaf 5.7 'Voergebruik'</p> <p>Aan de zin: <i>'In overleg met de VBC zal worden bekeken op welke manier het lokvoergebruik ontmoedigd kan worden.'</i>, wordt het woord <i>'overmatig'</i> toegevoegd.</p>
<p>De bijbehorende beleidsregel wordt conform aangepast en wordt: <i>'Overmatig gebruik van vislokvoer in de wateren van Waterschap Zuiderzeeland wordt in overleg met de VBC ontmoedigd.'</i></p>
<p>Hoofdstuk 5.8 'Controle en handhaving'</p> <p>In de derde alinea wordt de eerste zin aangepast van: <i>'Het waterschap ontwikkelt momenteel een protocol waarin wordt beschreven wanneer en hoe wordt gehandhaafd en hoe wordt omgegaan met meldingen uit het veld'</i>, naar: <i>'Het waterschap ontwikkelt momenteel een protocol waarin wordt beschreven hoe wordt omgegaan met meldingen uit het veld.'</i></p>

5. Bijlagen

- 1) Zienswijze Hengelsportvereniging Ons Stekkie Zeewolde
- 2) Zienswijze Sportvisserij MidWest Nederland

Bijlage 1

993 / 17-10-2013



Aan het College van Dijkgraaf en Heemraden van het Waterschap Zuiderzeeland

Postbus 229

8200 AE Lelystad

Betreft: Ontwerp visbeleid.

Betreft Onze zienswijze op het voorgestelde visbeleid opgesteld door Witteveen en Bos voor Waterschap Zuiderzeeland.

Zeewolde 10-10-2013

Deze reactie is opgesteld door de het bestuur van HSV "Ons Stekkie" Zeewolde, vertegenwoordiger van ruim 1400 lokale hengelsporters.

De voorgelegde visie komt over het algemeen van de Commerciële en bestuurlijke kant. Het op schrift stellen van de visie is een taak voor de uitvoering. Wij beseffen dat de door Europa opgelegde kaders voor de wetgeving KRW en Natura 2000 U weinig eigen visie toestaan en U binnen de gestelde kaders moet werken, de aanvullingen door U gemaakt zijn echter soms maatregelen die absoluut op aannames zijn gebaseerd en ons inziens niet bijdragen tot het behalen van de eigenlijke doelen!

Een voorbeeld van zo een aanname is de visie ten aanzien van Lokvoer gebruik door de heer Bergsma, de aanname dat het gebruik van lokvoer negatief is voor de ecologische ontwikkeling van het water berust op aannames en mag geen vaststelling zijn maar een veronderstelling, de veronderstelde kwantiteit wordt hier namelijk wel in ogenschouw genomen maar de kwaliteit is niet mee gewogen. Een onderzoek vanuit de hengelsport door de heer van de Bovenkamp veronderstelt een andere meer aannemelijke gedachte, namelijk die dat een verscheidenheid aan gezonde nutriënten de juiste aanvulling zijn op het menu van de aanwezige biotoop aan waterdieren zoals planten, waterdieren en vooral de vissen.

Deze visie die, mede door dit soort ongefundeerde aannames tot stand is gekomen, spiegelt ons heel duidelijk een hengelsport onvriendelijk waterschap voor. Voor ons rammelt het geheel aan alle kanten en is er dus geen juiste visie ter lezing aangeboden.

Hieruit trekken wij de conclusie dat er nog veel werk te doen is om de visie positief te beïnvloeden, overleg is de juiste manier hiervoor. Overleg met ter zake kundige organisaties zoals de georganiseerde

AANGESLOTEN BIJ SPORTVISSERIJ NOORDWEST NEDERLAND - WWW.VISSENINZEEWOLDE.NL - RABOBANK ZEEWOLDE 10.21.62.530 - KVK COOL- EEM- EN FLEVOLAND 40656003

GESPONSORD DOOR
Holwerda Direct drukkerij

DE VERENIGING WAAR PLEZIER VOOROP STAAT!

hengelsport. Ik weet dat het VBC wat voor U een sparringpartner zou moeten zijn niet is betrokken in de vaststelling van methodes voor het tot stand komen van deze visie, ook de landelijke en regionale organisatie zijn niet betrokken, laat staan de ter zake kundige lokale partijen die ook nooit zijn gevraagd of gehoord.

Gebruik maken van een landelijk commercieel ingesteld bedrijf als Witteveen en Bos geeft ons vaak het gevoel dat de stroop methode van dit bedrijf een werkende lijkt, als de hengelsport een opdracht neerlegt is deze positief voor hen, doet een andere instelling dit dan blijkt het belang van deze opdrachtgever voorop te staan, neutrale waarden heb ik van Witteveen en Bos zelden voorbij zien komen.

Drie van de meest in het oog springende hengelsport beperkende maatregelen zijn;

- De Sportvisserij in het algemeen wil op geen enkele manier een **lokvoerbepaling** als maatregel. Je hoort met mensen in een dialoog te gaan wat verstandig is en niet. Nogmaals helder stellen dat rapporten verschillen van uitkomst en dat op aannames gebaseerd een beperking zou worden voorgesteld, Overleg met ter zake kundige personen biedt hier uitkomst.
- **Natuurvriendelijke oevers** moeten een doel hebben en dat moet helder zijn voor iedereen. Doel en middelen worden hier door elkaar gegooid. Bovendien worden middelen (geld) over de balk gekieperd zonder effect. Plantenrijk water is prima maar wel gedoseerd en in de Flevopolder praten we inmiddels over een overmaat aan planten die buiten de sportvisserij mogelijkheden o.a ook de veiligheid in het geding laten komen. De ruim 1400 vissers (een snel groeiende groep) in Zeewolde die reeds zijn georganiseerd willen aandacht voor deze veiligheid, recentelijk hebben we van verontruste ouders geoord dat een jeugdlid ondanks goede zwem capaciteiten maar nauwelijks de oever kon bereiken omdat hij verstrikt raakte in de wildernis in en op het water! We zullen de beheerder in voorkomend geval, wat verwijtbaar is aan slecht onderhoud en de positieve beïnvloeding van plantengroei in haar beleid, aansprakelijk stellen. Laat staan dat het vissen op zich nagenoeg niet meer mogelijk is door deze explosieve begroeiing. Ook de wandelaar of andere recreant zoals bestuurders van kano, boot etc. zijn gedupeerd door deze nauwelijks passeerbare obstakels.
- **Uitzet van vis**, Wat is de basis, waar streven we naar? Wat is die gevarieerde en gezonde visstand, waarop is de biomassa gebaseerd? Kortom wat is het doel waar we naar streven concreet in getallen niet slechts verwijzen naar de maatregel van 6 jaarlijks inventariseren! In onze ogen is de uitzet tot nu toe prima geregeld, nergens extreme uitwassen, reguleren is prima maar wel met een duidelijk doel!

In het stuk worden ook de Brasem en de Karper specifiek benoemd als bodem woelers, een juiste aanname maar is dat slecht? Doorzicht vermindering door woeling is geen afname van kwaliteit van het

water, **Glashelder** water is niet waar we naar moeten streven, **gezond** water zou het doel moeten zijn. Woeling vermindert doorzicht en reguleert op natuurlijke wijze bovenmatige planten groei. Een prima zaak!

Ja, ook wij willen een diversiteit van waterkwaliteit en bewoners die daarin leven. Dus schoon water en troebel water, voor o.a. voorn/snoek en brasem/snoekbaars etc. We hebben hier jarenlang over gedebatteerd en hebben de aangegeven richting gevolgd en nu krijgen we één richting terug, kraanwater met planten, dat kan niet de bedoeling zijn.

Ja er zit een ongezonde discrepantie tussen hengelsport en uw visie, het is tijd voor overleg en betrokkenheid van de betrokken instanties!

Met vriendelijke groet wachtend op een spoedige reactie,

Bestuur HSV Ons Stekkie,

J vd Bovenkamp

Voorzitter

Voor deze G.J.Boute

Penningmeester



Bijlage 2

1068 / 20-11-2013



Waterschap Zuiderzeeland
College van Dijkgraaf &
Heemraden van Waterschap Zuiderzeeland
Postbus 229
8200 AE Lelystad

Uitgeest, 19 november 2013

Betreft: Zienswijze 'Ontwerp Visbeleid'

Geacht College van Dijkgraaf & Heemraden van Waterschap Zuiderzeeland,

Via dit schrijven geven wij u onze zienswijze op het door u ter inzage gelegde visbeleidsplan Zuiderzeeland. Tijdens een ingelaste VBC-vergadering op 16 oktober hebben wij onze zorgen ten aanzien van het 'Visbeleid waterschap Zuiderzeeland, 2014-2015' al bij u kenbaar gemaakt. In hoofdlijn bestaan deze zorgen uit inhoudelijke punten, maar wij hebben ook bedenkingen bij de door u gevolgde procedure om het visbeleidsplan op te stellen.

1. Algemeen en procedureel

In de eerste plaats willen wij ons ongenoegen uiten over de gebrekkige wijze waarop het waterschap ons heeft betrokken bij het opstellen van het Visbeleid. Die werkwijze heeft naast verbazing ook de nodige frustratie en onbegrip opgeroepen.

Vanuit de sportvisserij werken wij op plezierige en open wijze al geruime tijd samen met het waterschap in VBC verband. Ook buiten VBC-verband - zoals de Vissenatlas - is de samenwerking met het waterschap naar onze ervaring zeer goed.

De verontwaardiging was dan ook groot toen wij tot de ontdekking kwamen dat het waterschap zonder raadpleging van de VBC het Visbeleid heeft laten opstellen en ter inzage heeft gelegd. Tezamen met uw communicatie over het Visbeleid in de media scheidt u daarmee het beeld dat u ons en de VBC niet serieus neemt.

Wij begrijpen dat het waterschap het nodige beleid op moet stellen om de waterschapstaken te waarborgen. Toch past daarbij in het geval van het Visbeleid ook nauw overleg met de VBC en de visrechtenhouders. Het beleid gaat namelijk voor een belangrijk deel over de visserij en bevat diverse restricties voor de visserij. U belemmert daarmee de wettelijke rechten van de visrechtenhouders zoals die in de Visserijwet zijn geborgd. Daaronder vallen ook het recht om vis te onttrekken en vis uit te zetten. Vanwege onze positie en vanwege de goede samenwerking binnen de VBC, had het

Sportvisserij MidWest Nederland
Populierenlaan 7B 1911 BM Uitgeest
Postbus 2 1910 AA Uitgeest

t: 0251 318882
e: info@sportvisserijmidwestnederland.nl
i: www.sportvisserijmidwestnederland.nl

Rabobank: 3119 41 451
KvK Amsterdam: 3418354



waterschap er goed aan gedaan om het Visbeleid in overleg met ons op te stellen, wat helaas niet gebeurd is.

Daarnaast is het voor een goede toepassing van het Visbeleid in de praktijk van belang dat er draagvlak is onder onze achterban; de individuele sportvissers. Draagvlak ontstaat alleen indien de achterliggende redenen begrepen worden. Wij doelen hierbij onder andere op het verbod vis uit te zetten. Visuïtetz vindt al jaren plaats zonder problemen voor de waterkwaliteit. Het is daarom niet uit te leggen dat op basis van een eenmalig onderzoek de visuïtetz opeens onmogelijk wordt gemaakt. In onze beleving moeten niet bestaande problemen worden opgelost door aan de visserij opgelegde verboden in het visbeleid. Een verbod werkt alleen goed als dat een goede onderbouwing kent waarvoor partij(en) begrip kunnen opbrengen. Alleen dan kan worden gerekend op de zo belangrijke medewerking van de sportvissers zelf. Het mag duidelijk zijn dat er GEEN draagvlak is voor de opgelegde verboden in het visbeleid.

Verder willen we het waterschap oproepen de grote belangen van het recreatief medegebruik door de sportvisserij nog eens goed af te zetten tegen de primaire doelen die het waterschap toekent aan de verschillende watersystemen. Wat zou er gebeuren als de ecologische doelen niet voor 100% maar voor bijvoorbeeld 80% gehaald worden? We praten zeker hier in de polder over een volledig door de mens gecreëerd systeem dat nog geen eeuw oud is en ooit aangelegd met hoofdzakelijk landbouwkundig doel (buiten de steden om dan). Wellicht is het een idee om ook nog eens goed notie te nemen van de nota 'Belangrijke waterbeheerkwesties'. Daarin worden de andere functies, onder andere de sportvisserij, serieus genomen en op een heldere wijze in waarde geschat.

Belangrijk citaat uit dit rapport (pagina 14):

"Waardering van waterkwaliteit

De meeste burgers zijn geïnteresseerd in gebruikskwaliteit en minder in ecologische kwaliteit.

De beleving en wensen van 'de burger' met betrekking tot waterkwaliteit zijn divers en ruimte- en tijdgebonden. Het overgrote deel van de burgers wenst schoon drinkwater, schoon zwemwater, geen algen en stank, geen zwerfvuil en overal visueel schoon en landschappelijk aantrekkelijk water. Een klein deel is ook geïnteresseerd in de biologische kwaliteit van het water, bijvoorbeeld de aanwezigheid van onderwaterplanten.

Voor de productie van schoon drinkwater hoeven niet alle wateren van drinkwaterkwaliteit te zijn. De drinkwatersector wenst vooral water dat voldoet aan de chemische KRW-parameters. Zwemwater vraagt water dat chemisch en bacteriologisch 'zo schoon is dat mens en dier er zorgeloos in kunnen zwemmen'. Voor de biologische (ecologische) kwaliteit zijn de eisen in het algemeen strenger. Een te goede ecologische kwaliteit kan zelfs als onprettig worden ervaren: zo moeten regelmatig waterplanten voor de recreatievaart worden gemaaid. Ook kan er sprake zijn van tegengestelde wensen tussen de sportvisserij en ecologie."

Sportvisserij MidWest Nederland
Populierenlaan 7B 1911 BM Uitgeest
Postbus 2 1910 AA Uitgeest

t: 0251 318882
e: info@sportvisserijmidwestnederland.nl
i: www.sportvisserijmidwestnederland.nl

Rabobank: 3119 41 451
KvK Amsterdam: 3418354



2. Inhoudelijk

Het Visbeleid is onder andere bedoeld als toetsingskader voor het Visplan. Maar door de concrete voorschriften is er geen sprake meer van beleid, maar van opgelegde regelgeving. De impact van dit Visbeleid is daarmee groter dan wanneer het uitsluitend een toetsingskader zou zijn. In feite overruled het Visbeleid alle andere plannen en geeft nauwelijks ruimte aan een eigen invulling van het visserijbeheer die de visrechtenhouders op grond van de Visserijwet toekomt.

Ten aanzien van het visstandbeheer is het positief dat het waterschap volop inzet op de verbetering van de vismigratie, verder gaat met de realisatie van 40% natuurvriendelijke of duurzame oevers en stappen wil zetten ter bescherming van de aal. Ook het voornemen van het waterschap om de visrechtenhouders te betrekken bij de uitvoering van het visstandbeheer is positief.

Ten aanzien van het visserijbeheer (hoofdstuk 5) zijn wij positief over de visie van het waterschap op het visserijbeheer (paragraaf 5.1). De concrete uitwerking in het vervolg van hoofdstuk 5 laat echter te wensen over en is wat ons betreft in tegenspraak met de visie. Het beleid ten aanzien van de visserij en de VBC is defensief geformuleerd; zaken die de visserij MOET doen, in plaats van het benoemen van kansen. Er wordt meerdere keren geschreven over randvoorwaarden, beperkingen, verplichtingen, toetsing, nadelige effecten, verslechtering van de ecologische toestand van de visserij. Het opgeheven vingertje lezen wij overal terug. Het is jammer dat er weinig staat beschreven over wat het waterschap wil bijdragen aan de visstand en de visserij.

Hieronder geven wij u puntsgewijs aan wat onze bezwaren zijn bij hoofdstuk 5 van het Visbeleid:

- Paragraaf 5.3 is te directief. De visrechtenhouders hebben op grond van de Visserijwet altijd de bevoegdheid om binnen de wettelijke mogelijkheden onderzoek te (laten) doen naar de visstand. Afstemming met het waterschap is daarbij geen vereiste! Deze tekst kan veel positiever ingestoken worden, een alternatief zou kunnen zijn: "Het waterschap stemt binnen de VBC zijn monitoringsactiviteiten af met de andere VBC-partijen. Doel daarvan is optimalisatie van monitoring."
- In paragraaf 5.4 staat dat het waterschap afspraken wil maken over de visserij bij kunstwerken en in NVO's. De sportvisserij staat open voor dergelijke afspraken, maar tekent daar direct bij aan dat het dan alleen kan gaan om de vrije doorgang van vis te borgen (onttrekkingsvrije zones). Gebieden die zijn opengesteld voor het publiek zijn ook opengesteld voor sportvissers. De sportvisserij heeft al teveel visstekken zien verdwijnen door de aanleg van NVO's waarin de recreatieve functie niet wordt meegenomen, nog meer beperkingen zijn daarom niet acceptabel. Het waterschap doet er overigens goed aan om de recreatieve functie standaard onderdeel te laten zijn van elke nog aan te leggen NVO.
- Het algemene kader voor visuitzet in paragraaf 5.6 volstaat. Laat de beide subparagrafen vervallen. De noodzaak voor het strakke beleidskader in beide subparagrafen is niet duidelijk. Ook uit de bestaande praktijk hebben de sportvisserijorganisaties nooit het signaal gekregen



van het waterschap dat er (ecologische of maatschappelijke) problemen dreigen door de uitzet. Sterker nog, een aantal jaar geleden heeft het waterschap in VBC-verband nog meebetaald aan de uitzet van spiegelkarper.

Voor visuitzet kan prima en op vrij eenvoudige wijze berekend worden wat het effect is op de KRW-score. De huidige visstand is voor alle KRW-wateren bekend, als hieraan de gewenste uitzet (soort en hoeveelheid) wordt toegevoegd kan voor twee scenario's (na 3 en 6 jaar) prima worden uitgerekend wat het effect is op de EKR-score. Om deze berekening te vermijden kan daarnaast een bovengrens worden aangegeven waarbij berekening niet noodzakelijk is. Het rapport van Bergsma uit 2013 geeft hier aanknopingspunten voor. Bergsma berekent hoeveel karper kan worden uitgezet tot de toestandsklasse van de maatlat vis één stap verslechterd. Sportvisserij Nederland heeft een rekenmodel ontwikkeld waarmee de ontwikkeling van uitgezette vis gevolgd kan worden. Met behulp van dit rekenmodel kan worden nagegaan hoeveel karper moet worden uitgezet om een bepaald karperbestand te bereiken. Anders dan in de berekening van Bergsma houdt dit model wel rekening met sterfte en doet voorspellingen over een langere periode tot 20 jaar na uitzet. Als op deze manier het bestaande spiegelkarperproject op de Hoge en Lage Vaart geëvalueerd wordt, blijkt dat dit project ruim binnen de normen blijft.

Voor niet KRW-wateren zou het Visbeleid niet verder moeten gaan dan dat het waterschap in VBC-verband met de visrechtenhouders wil nagaan hoeveel vis wordt uitgezet en of daar spelregels voor kunnen worden opgesteld. De sportvisserij staat daarbij zeker open voor commentaar van het waterschap.

- Paragraaf 5.7 is overbodig, laat deze paragraaf daarom vervallen. Uit meerdere studies blijkt (zie o.a. Vakblad H2O 2011, nummer 13) dat het effect van voeren verwaarloosbaar klein is. Zeker in grote watersystemen als binnen Zuiderzeeland is de impact nihil. Waarom een beleid hanteren dat een niet bestaand probleem wil aanpakken? Onnodig, onacceptabel en niet uit te leggen naar de achterban.
- Paragraaf 5.8 beschrijft dat in de VBC afspraken gemaakt MOETEN worden over controle en handhaving om overtreding door sportvissers en stropers zoveel mogelijk te voorkomen. Het waterschap gaat hier volledig voorbij aan het feit dat de sportvisserij zich al jaren inspant op het gebied van controle. Een betere formulering van de laatste alinea en de laatste beleidsregel zou wat ons betreft zijn: "Het waterschap zal zijn inzet (o.a. via NVWA) op het gebied van controle aan de VBC duidelijk maken en nagaan hoe kan worden samengewerkt om de controle verder te optimaliseren". Daarbij komt dat de eerste beleidsregel bij dit thema stelt dat "controle en handhaving van de regels wordt uitgevoerd door BOA's van de sportvisserij". Dit is een beleidsregel die het waterschap natuurlijk nooit kan handhaven of uitvoeren. De controle is een vrije keuze van de sportvisserij. Uiteraard blijft de sportvisserij hier vanuit een eigen belang mee bezig. De sportvisserij vindt het ook zeer belangrijk dat de controle wordt afgestemd met het waterschap. Maar zoals nu gesteld gaat het waterschap voorbij aan de realiteit...



3. Hoe nu verder?

Gezien alle hierboven gemaakte opmerkingen is het raadzaam de definitieve vaststelling van het concept visbeleid uit te stellen. De tijd die dan ontstaat kunnen waterschap en sportvisserij gebruiken om het conceptbeleid op relevante onderdelen aan te passen. Op hoofdlijnen komt er het wat ons betreft op neer dat er ruimte voor discussie terug komt in het visbeleid. Dat straalt vertrouwen en samenwerking uit. Uiteindelijk zal het waterschap een door de VBC ingediend visplan moeten goedkeuren en heeft daarmee altijd het 'laatste woord'.

Tot slot willen wij nog benadrukken dat onze samenwerking met het waterschap tot nu toe uitstekend was, maar het bovenstaande moet worden gezegd om recht te doen aan onze positie en onze belangen.

Met vriendelijke groet,
Mede namens Sportvisserij Oost Nederland en
de georganiseerde Sportvisserij in Flevoland



Maikel van Breugel
Directeur Sportvisserij MidWest Nederland

Sportvisserij MidWest Nederland
Populierenlaan 78 1911 BM Uitgeest
Postbus 2 1910 AA Uitgeest

t: 0251 318882
e: info@sportvisserijmidwestnederland.nl
i: www.sportvisserijmidwestnederland.nl

Rabobank: 3119 41 451
KvK Amsterdam: 3418354